

RICARDO REIMUNDÍN

*Prohibición de innovar  
como  
medida cautelar*



EDITORIAL ASTREA  
DE ALFREDO Y RICARDO DEPALMA  
BUENOS AIRES  
1979

## ÍNDICE GENERAL

|                         |    |
|-------------------------|----|
| Apunte preliminar ..... | 17 |
|-------------------------|----|

### I

#### NOCIONES HISTÓRICAS

|   |    |
|---|----|
| § 1. Derecho romano .....   | 25 |
| § 2. Derecho español antiguo .....  | 26 |
| § 3. La mantención del "interin" como medida cautelar destinada a impedir que se innove en la cosa litigiosa. Antecedente de nuestro derecho hispánico .... | 34 |
| § 4. Derecho canónico .....   | 36 |
| § 5. La prohibición de innovar como regla del derecho   | 42 |

## II

CONCEPTO, NATURALEZA Y FINALIDAD  
DE LA PROHIBICIÓN DE INNOVAR

|   |    |
|---|----|
| § 1. Principios rectores .....                                  | 51 |
| § 2. Fuentes .....  | 52 |
| § 3. Naturaleza .....   | 52 |
| § 4. Presupuestos .....   | 53 |
| § 5. Qué es innovar .....                                       | 55 |
| § 6. Fundamento y base legal de la prohibición de innovar ..... | 57 |
| § 7. Cuándo se innova .....                                     | 62 |
| § 8. Cuándo nace la prohibición de innovar .....                | 70 |

## III

MEDIDAS CAUTELARES PARA IMPEDIR  
QUE SE INNOVE

|   |    |
|---|----|
| § 1. Generalidades .....  | 75 |
| § 2. La hipótesis del deterioro de la cosa que se reivindicada (art. 2788 del Código Civil) ..... | 87 |
| § 3. Conclusiones .....   | 89 |
| § 4. Concordancias en algunos códigos procesales ....   | 90 |



IV

MEDIDAS CAUTELARES INNOVATIVAS

|  |     |
|--|-----|
| § 1. Generalidades .....   | 91  |
| § 2. Supuesto de la cesación de las molestias ocasionadas al vecino (art. 2618 del Código Civil) ..... | 93  |
| § 3. Supuesto de la suspensión provisional de la obra nueva (art. 2500 del Código Civil) .....         | 99  |
| § 4. Supuesto del art. 2499 del Código Civil: denuncia del daño temido .....                           | 102 |
| A) Introducción .....  | 102 |
| B) Naturaleza jurídica .....   | 105 |
| 1º) Naturaleza administrativa, no jurisdiccional   | 105 |
| 2º) Naturaleza cautelar .....  | 105 |
| 3º) Naturaleza posesoria .....   | 105 |
| C) Presupuestos .....  | 106 |
| D) Procedimiento .....   | 106 |
| E) Diferencias entre obra nueva y daño temido ..   | 106 |
| a) Obra nueva .....  | 106 |
| b) Daño temido .....   | 107 |
| F) Conclusiones .....  | 107 |
| § 5. Supuesto del art. 1071 <i>bis</i> del Código Civil .....  | 108 |

|      |   |     |
|------|---|-----|
| § 6. | Supuesto de la suspensión de una decisión asamblearia impugnada (art. 252 de la ley de sociedades comerciales, n° 19.550) ..... | 112 |
| § 7. | Supuesto del art. 79 de la ley de propiedad intelectual .....   | 113 |
| § 8. | La suspensión del acto reclamado en el juicio de amparo .....   | 113 |
| § 9. | Resumen .....   | 116 |

## V

## DERECHO COMPARADO

|      |   |     |
|------|---|-----|
| § 1. | El Código de Procedimiento Civil italiano .....                             | 119 |
| § 2. | La ZPO alemana .....  | 120 |
| § 3. | El Código de Procedimiento Civil del Estado de la Ciudad del Vaticano ..... | 121 |
| § 4. | La prohibición de innovar y la "preliminary injunction" .....               | 122 |
| § 5. | La prohibición de innovar y un proyecto boliviano de 1882 .....             | 124 |
| § 6. | La prohibición de innovar en la doctrina de un jurista mexicano .....       | 125 |
| § 7. | El recurso por innovación o atentado y el Código del Uruguay .....          | 126 |
|      | a) Antecedentes históricos .....  | 126 |
|      | b) El Código de Procedimiento Civil del Uruguay .....                       | 127 |

|   |     |
|---|-----|
| ÍNDICE GENERAL  | 15  |
| § 8. El recurso por innovación o atentado en la legislación argentina .....               | 127 |
| § 9. La prohibición judicial de innovar y la fórmula del art. 1174 del Código Civil ..... | 128 |

## VI

### CONCLUSIONES

|       |     |
|-------|-----|
| ..... | 133 |
|-------|-----|